



29.07.2016

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ

Октябрьский пр-т, д. 14, г. Владимир, 600025

тел. (4922) 32-29-10, факс (4922) 42-32-13

<http://vladimir.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Владимир

Дело № А11-16525/2019

18 декабря 2019 года

Арбитражный суд Владимирской области в составе судьи Рыжковой О.Ю., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Волковой А.С., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению Управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Владимирской области (600000, г. Владимир, ул. Ново-Гончарная, д. 2) о привлечении федерального государственного бюджетного учреждения "Федеральный центр охраны здоровья животных" (600901, г. Владимир, мкр. Юрьеvec; ОГРН 1023301283720, ИНН 3327100048) к административной ответственности, предусмотренной частью 4 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, при участии представителей:

от Управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Владимирской области – Кузнецовой К.А. (по доверенности от 10.12.2019 № 33/02, сроком действия один год);

от федерального государственного бюджетного учреждения "Федеральный центр охраны здоровья животных" – Куропаткина А.В. (по доверенности от 11.02.2019 № 15-02/24-19, сроком действия по 31.12.2019);

информация о движении дела была размещена на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети Интернет по веб-адресу: <http://vladimir.arbitr.ru>, установил.

Управление Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Владимирской области (далее – Управление Россельхознадзора) обратилось в арбитражный суд с заявлением о привлечении федерального государственного бюджетного учреждения "Федеральный центр охраны здоровья животных" (далее – ФГБУ "ВНИИЗЖ") к административной ответственности, предусмотренной частью 4 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Представитель заявителя в судебном заседании поддержал требование.

Представитель федерального государственного бюджетного учреждения "Федеральный центр охраны здоровья животных" признал заявленное требование, представил отзыв от 16.12.2019, в котором проинформировал суд о проведении мероприятий по устранению выявленных нарушений.

На основании статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в судебном заседании 16.12.2019 был объявлен перерыв до 18.12.2019 до 15 час. 20 мин.

Выслушав представителей сторон, изучив материалы дела, арбитражный суд установил следующее.

Как следует из материалов дела, федеральное государственное бюджетное учреждение "Федеральный центр охраны здоровья животных" осуществляет фармацевтическую деятельность на основании лицензии, выданной Управлением Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Владимирской области, от 06.02.2014 № 00-14-2-001926 (оптовая торговля лекарственными средствами для ветеринарного применения, их хранение и перевозка), сроком действия – бессрочно, и деятельность в сфере производства лекарственных средств для ветеринарного применения на основании лицензии от 06.06.2013 № 00-13-1-001644 (производство, хранение и реализация стерильных лекарственных препаратов в форме брикетов, лиофилизированных продуктов, порошков, растворов, растворов для инъекций, суспензий, эмульсий), сроком действия – бессрочно.

В ходе проведения плановой выездной проверки в период с 06.11.2019 по 15.11.2019 в ФГБУ "ВНИИЗЖ" по адресу: г. Владимир, мкр. Юрьеvec, Управлением Россельхознадзора выявлены грубые нарушения лицензионных требований, а именно,

Правил надлежащей производственной практики, утвержденных Приказом Минпромторга России от 14.06.2013 № 916 (далее – Правила № 916).

Нарушения выразились в следующем:

1. Представленные обзоры по качеству продукции не содержат требуемой информации (нарушение пункта 18 а) (i), б) (i), ж) (vii), м) (xii), пункта 236 (6.33) Правил № 916. Обзоры по качеству не сгруппированы по видам продукции (нарушение пункта 20 Правил № 916).

2. Производитель не гарантирует соответствие выпускаемых лекарственных средств требованиям регистрационного досье (нарушение пункта 5 Правил № 916).

3. Записи по производству серии не содержат требуемой информации (нарушение пункта 120 (4.20) Правил № 916).

4. Складские зоны не имеют вместимость, достаточную для упорядоченного хранения различных категорий материалов и продукции: исходного сырья и готовой продукции, а также продукции, находящейся в карантине, продукции, разрешенной для выпуска (нарушение пункта 65 (3.18) Правил № 916. Складские зоны склада сырья и материалов не содержатся в чистом и сухом состоянии (нарушение пункта 66 (3.19) Правил № 916).

5. Не проведена классификация чистых помещений (зон) при производстве стерильной продукции на производственных участках вакцин для профилактики болезни Марека и участке производства лекарственных препаратов "Байтрил", "Баймек". Класс чистоты помещения (зоны) не соответствует проводимым операциям (нарушение пункта 5 (3), пункта 53 (46), пункта 54 (47) приложения № 1 Правил № 916).

6. Не подтверждено хранение продукции в соответствующих условиях, установленных производителем в регистрационном досье (нарушение пунктов 5, 66 (3.19) Правил № 916).

7. Воздушные шлюзы не оборудованы блокировочной системой или системой визуального, или звукового предупреждения для предотвращения одновременного открывания более одной двери на участках наполнения сектора фасовки инактивированных биопрепаратов (нарушение пункта 59 (52) приложения № 1 Правил № 916, пункта 18(12) приложения № 5 Правил № 916).

8. Не проведена квалификация склада готовой продукции и склада исходного сырья; протоколы и отчеты не представлены (нарушение пункта 22, пункта 45 приложения № 15 Правил № 916).

9. Отсутствует процедура по соблюдению условий, обеспечивающих поддержание продукта в установленных пределах (время и температура) (нарушение пункта 76 (61) приложения № 2 Правил № 916, пункта 80 (63) приложения № 5 Правил № 916).

10. Отсутствует система, гарантирующая целостность и герметичность контейнеров после их наполнения (нарушение пункта 76 (61) приложения № 2 Правил № 916; пункта 78 (61) приложения № 5 Правил № 916).

11. Производителем не утверждены процедуры или меры, гарантирующие подлинность содержимого каждого контейнера исходного сырья. Не разработана прошедшая валидацию процедура, гарантирующая, что ни одна из емкостей с исходным сырьем не была неправильно маркирована (нарушение пункта 165 (5.30), пункта 3 (2) приложения № 8 Правил № 916).

12. Не проведена валидация процесса. Не представлены документы по валидации процессов производства препаратов "Байтрил 2,5%," "Байтрил 5%," "Байтрил 10%," "Баймек 1%". Размер серии при валидации процесса не соответствует размеру серии при промышленном выпуске продукции (нарушение пункта 14 б) (ii); пункта 21 приложения № 15 Правил № 916, пункта 26 приложения № 15 Правил № 916).

13. Не соблюдается периодичность проведения мониторинга частиц в чистых зонах класса А/В. Точки отбора проб для текущего мониторинга выбраны не на основе анализа рисков (нарушение пункта 16 (9) приложения № 1 Правил № 916, пункта 15 (8) приложения № 1 Правил № 916).

14. При выполнении асептических процессов не проводится микробиологический мониторинг всеми предусмотренными способами (нарушение пункта 25 (18) приложения № 1 Правил № 916).

15. Моделирование процесса при первоначальной валидации не включает три последовательных удовлетворительных испытания с использованием питательной среды (наполнение питательными средами) для каждой смены операторов и каждого процесса. Не соблюдается периодичность проведения моделирования процесса с

использованием питательной среды. Моделирование процессов асептического розлива на линии наполнения участка производства препаратов Байтрил и Баймек в 2018 году не проводилось (нарушение пункта 75 (68) приложения № 1 Правил № 916).

16. Моющие и дезинфицирующие средства, используемые в зонах А и В, перед использованием не стерильны (пункт 69 (62) приложения № 1 Правил № 916).

17. Процедуры деконтаминации не валидированы для каждого типа микроорганизмов (нарушение пункта 64 (47) приложения № 5 Правил № 916).

18. Не представлено документально оформленное обоснование отличия в периодичности испытаний при последующем изучении стабильности от отчета о первоначальном длительном испытании стабильности (нарушение пункта 231 (6.28) Правил № 916).

19. Поступающее исходное сырье не помещаются в карантин, действующий по принципу раздельного хранения или за счет организационных мер, и не содержатся в нем до получения разрешения на использование исходного сырья (нарушение пунктов 140 (5.5), 68 (3.21) Правил № 916).

20. В программу последующего изучения стабильности не включаются ежегодно по одной серии лекарственных препаратов в каждой дозировке и в каждом виде первичной упаковки. Оборудование, используемое для изучения стабильности, не квалифицировано. Не предусмотрено последующее изучение стабильности лекарственных препаратов при постоянной верхней (наиболее высокой) температуре установленного режима хранения в течение всего заявленного срока годности (нарушение пунктов 232 (6.29), 229 (6.26), 230 (6.27) Правил № 916).

21. Не организовано хранение контрольных образцов каждой серии первичных упаковочных материалов. Количество контрольных образцов лекарственного средства недостаточно для проведения двукратного полного аналитического контроля серии продукции в соответствии с требованиями, установленными при государственной регистрации (нарушение пункта 6 (2.2), пункта 10 (3.2) приложения № 18 (19) Правил № 916, пункта 11 (4.1) приложения № 18 (19) Правил № 916).

22. Не проводится соответствующим методом контроль флаконов на наличие вакуума (нарушение пункта 130 (123) приложения № 1 Правил № 916).

23. Не проведена валидация очистки производственного оборудования. Протоколы и отчеты не представлены (нарушение пункта 36, пункта 40 приложения № 15 Правил № 916).

24. Исходное сырье для стерильных лекарственных средств не содержит требований по контролю микробиологической чистоты. Отсутствуют утвержденные спецификации на исходное сырье (нарушение пункта 81 (74) приложения № 1 Правил № 916, пункта 111 (4.13) Правил № 916).

25. Закупка первичных упаковочных материалов осуществляется у неутвержденных поставщиков (нарушение пунктов 161 (5.26), 175 (5.40) Правил 916).

26. Не проведена валидация очистки лабораторной посуды (нарушение пункта 36 приложение № 15 Правил № 916).

Результаты проверки зафиксированы в акте от 15.11.2019 № 02/939.

Усмотрев в действиях ФГБУ "ВНИИЗЖ" признаки состава правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, Управление Россельхознадзора составило в отношении последнего протокол об административном правонарушении от 19.11.2019 № 02/43-ЕР, и обратилось в арбитражный суд с заявлением о привлечении Предприятия к административной ответственности

Оценив представленные в дело доказательства в их совокупности и взаимосвязи, арбитражный суд пришел к следующим выводам.

В соответствии с частью 6 статьи 205 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании устанавливает, имелось ли событие административного правонарушения и имелся ли факт его совершения лицом, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, имелись ли основания для составления протокола об административном правонарушении и полномочия административного органа, составившего протокол, предусмотрена ли законом административная ответственность за совершение данного правонарушения и имеются ли основания для привлечения к административной ответственности лица, в отношении которого составлен протокол, а также определяет меры административной ответственности.

В части 4 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрено, что осуществление предпринимательской деятельности с грубым нарушением условий, предусмотренных специальным разрешением (лицензией), – влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от ста тысяч до двухсот тысяч рублей или административное приостановление деятельности на срок до девяноста суток.

В примечании к данной статье Кодекса указано, что понятие грубого нарушения устанавливается Правительством Российской Федерации в отношении конкретного лицензируемого вида деятельности.

Объектом указанного правонарушения являются общественные отношения в области обеспечения соответствия предпринимательской деятельности лицензионным условиям и требований.

Объективная сторона правонарушения состоит в осуществлении предпринимательской деятельности с грубым нарушением условий, предусмотренных специальной лицензией.

Субъектом данного правонарушения является лицо, осуществляющее подлежащую лицензированию предпринимательскую деятельность с грубым нарушением лицензионных условий и требований.

Отношения, возникающие между федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями в связи с осуществлением лицензирования отдельных видов деятельности регулируются Федеральным законом от 04.05.2011 № 99-ФЗ "О лицензировании отдельных видов деятельности".

В силу статьи 2 настоящего Федерального закона лицензирование отдельных видов деятельности осуществляется в целях предотвращения ущерба правам, законным интересам, жизни или здоровью граждан, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, обороне и безопасности государства, возможность нанесения которого связана с осуществлением юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями отдельных видов деятельности. Осуществление лицензирования отдельных видов деятельности в иных целях не допускается.

Задачами лицензирования отдельных видов деятельности являются предупреждение, выявление и пресечение нарушений юридическим лицом, его руководителем и иными должностными лицами, индивидуальным предпринимателем, его уполномоченными представителями требований, которые установлены настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации. Соответствие соискателя лицензии этим требованиям является необходимым условием для предоставления лицензии, их соблюдение лицензиатом обязательно при осуществлении лицензируемого вида деятельности (часть 2 статьи 2 Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ "О лицензировании отдельных видов деятельности").

В соответствии со статьей 3 настоящего Федерального закона под лицензионными требованиями понимается совокупность требований, которые установлены положениями о лицензировании конкретных видов деятельности, основаны на соответствующих требованиях законодательства Российской Федерации и направлены на обеспечение достижения целей лицензирования.

Перечень видов деятельности, на осуществление которых требуются лицензии, содержится в статье 12 Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ "О лицензировании отдельных видов деятельности".

В силу пунктов 16, 47 части 1 статьи 12 настоящего Федерального закона производство лекарственных средств и фармацевтическая деятельность подлежат лицензированию.

Согласно пункту 1 статьи 8 Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ лицензионные требования устанавливаются положениями о лицензировании конкретных видов деятельности, утверждаемыми Правительством Российской Федерации.

Исчерпывающий перечень грубых нарушений лицензионных требований в отношении каждого лицензируемого вида деятельности устанавливается положением о лицензировании конкретного вида деятельности (часть 11 статьи 19 Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ "О лицензировании отдельных видов деятельности").

Постановлением Правительства Российской Федерации от 06.07.2012 № 686 утверждено Положение о лицензировании производства лекарственных средств

(далее – Положение № 686), которым установлен порядок лицензирования деятельности, в том числе лицензионные требования, предъявляемые к лицензиату при осуществлении деятельности по производству лекарственных средств, и понятие грубого нарушения лицензионных требований.

В соответствии с пунктом 6 Положения № 686 под грубым нарушением лицензионных требований понимается невыполнение лицензиатом требований, предусмотренных подпунктами "а" - "и" и "к (1)" пункта 5 названного Положения, повлекшее за собой последствия, предусмотренные частью 11 статьи 19 Закона № 99-ФЗ.

В рассматриваемом случае ФГБУ "ВНИИЗЖ" вменяется нарушение лицензионных требований, установленных подпунктом "б" пункта 5 Положения № 686 (соблюдение в соответствии со статьей 45 Федерального закона "Об обращении лекарственных средств" требований промышленных регламентов, утвержденных руководителем производителя лекарственных средств (лицензиата) и включающих в себя перечень используемых фармацевтических субстанций и вспомогательных веществ с указанием количества каждого из них, данные об используемом оборудовании и описание технологического процесса и методов контроля на всех этапах производства лекарственных средств).

Согласно части 1 статьи 45 Федерального закона от 12.04.2010 № 61-ФЗ "Об обращении лекарственных средств" производство лекарственных средств должно соответствовать требованиям правил надлежащей производственной практики, утвержденным уполномоченным федеральным органом исполнительной власти.

Правила надлежащей производственной практики утверждены приказом Министерства промышленности и торговли Российской Федерации (Минпромторга России) от 14.06.2013 № 916.

Из материалов дела следует, в результате проверки Управлением Россельхознадзора выявлены нарушения правил № 916, что отражено в акте проверки от 15.11.2019 и протоколе об административном правонарушении от 19.11.2019.

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья,

орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

В рассматриваемом случае материалами дела подтверждается факт осуществления производства лекарственных средств с грубым нарушением требований и условий, предусмотренных лицензией.

В силу части 1 статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

На основании части 1 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Вина ФГБУ "ВНИИЗЖ" в совершении вменяемого административного правонарушения установлена и подтверждена материалами дела.

Доказательств невозможности соблюдения установленных требований Учреждение не представило.

Наличие в рассматриваемом случае чрезвычайных и непредотвратимых обстоятельств, объективно препятствовавших Учреждению в соблюдении требований действующего законодательства, которые оно не могло предвидеть и предотвратить при соблюдении той степени заботливости и осмотрительности, которая от него требовалась, арбитражным судом не установлено.

Поскольку наличие в действиях ФГБУ "ВНИИЗЖ" признаков состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подтверждено имеющимися в деле материалами, арбитражный суд признает его виновным в совершении вменяемого административного правонарушения.

Нарушений Управлением Россельхознадзора процедуры привлечения Учреждения к административной ответственности не допущено.

Вместе с тем, при рассмотрении данного дела арбитражный суд пришел к выводу о возможности квалификации совершенного ФГБУ "ВНИИЗЖ" административного правонарушения как малозначительного.

В соответствии со статьей 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В пункте 18 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях" разъяснено, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

В силу пункта 18.1 названного постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 при квалификации административного правонарушения в качестве малозначительного судам надлежит учитывать, что статья 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не содержит оговорок о ее неприменении к каким-либо составам правонарушений, предусмотренным Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях. Возможность или невозможность квалификации деяния в качестве малозначительного не может быть установлена абстрактно, исходя из сформулированной в Кодексе Российской Федерации об

административных правонарушениях конструкции состава административного правонарушения, за совершение которого установлена ответственность. Так, не может быть отказано в квалификации административного правонарушения в качестве малозначительного только на том основании, что в соответствующей статье Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях ответственность определена за неисполнение какой-либо обязанности и не ставится в зависимость от наступления каких-либо последствий.

В определении от 05.11.2003 № 349-О Конституционный Суд Российской Федерации, отказывая в принятии к рассмотрению запроса арбитражного суда о проверке конституционности части 1 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, разъяснил, что введение ответственности за административное правонарушение и установление конкретной санкции, ограничивающей конституционное право, должно отвечать требованиям справедливости, быть соразмерным конституционно закрепленным целям и охраняемым законным интересам, а также характеру совершенного деяния.

Предусмотренный в статье 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях правовой механизм, позволяющий с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий признать не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений правонарушение малозначительным направлен на то, чтобы установленный размер административного штрафа не перестал быть средством предупреждения совершения новых правонарушений (часть 1 статьи 3.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях) и не превратился в средство подавления деятельности субъекта.

Как следует из вышеуказанного определения, а также из определения Конституционного Суда Российской Федерации от 09.04.2003 № 116-О, суд, избирая меру наказания, учитывает характер правонарушения, размер причиненного вреда, степень вины и другие смягчающие обстоятельства. Кроме того, руководствуясь положениями статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, суд вправе при малозначительности совершенного

административного правонарушения освободить лицо от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

При этом суд учитывает, что статья 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не содержит ограничений в ее применении в отношении каких-либо административных правонарушений в зависимости от того, на какие объекты они посягают.

В соответствии с частью 1 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Арбитражный суд, оценив представленные в материалы дела доказательства во взаимосвязи и в совокупности, учитывая характер и степень общественной опасности совершенного правонарушения, принимая во внимание признание факта совершения правонарушения, раскаяние в его совершении, отсутствие доказательств пренебрежительного отношения ФГБУ "ВНИИЗЖ" к исполнению публично-правовых обязанностей и соблюдению требований законодательства, отсутствие в материалах дела доказательств причинения какого-либо вреда, а также наличия имущественного ущерба в результате допущенных ФГБУ "ВНИИЗЖ" нарушений, руководствуясь принципами справедливости и соразмерности, применяет положение о малозначительности и освобождает ФГБУ "ВНИИЗЖ" от административной ответственности, ограничившись устным замечанием.

Каких-либо доказательств возникновения в результате рассматриваемого правонарушения существенной угрозы охраняемым общественным отношениям, причинения вреда личности, обществу или государству, наступлении иных негативных последствий, в материалы дела не представлено.

Суд отмечает, что предусмотренный в статье 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях правовой механизм, позволяющий с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий признать не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений правонарушение малозначительным направлен на то, чтобы установленный размер административного штрафа не перестал быть средством предупреждения совершения новых

правонарушений (часть 1 статьи 3.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях) и не превратился в средство подавления деятельности субъекта.

По мнению суда, в рассматриваемой ситуации действиями административного органа по возбуждению дела об административном правонарушении достигнута предупредительная цель административного производства.

Вопрос о распределении расходов по государственной пошлине арбитражным судом не рассматривается, поскольку действующим законодательством не предусмотрено взыскание государственной пошлины за рассмотрение арбитражным судом дел о привлечении к административной ответственности.

Руководствуясь статьями 167-170, 176, 206 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

отказать Управлению Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Владимирской области (600000, г. Владимир, ул. Новогончарная, д. 2) в удовлетворении требования о привлечении федерального государственного бюджетного учреждения "Федеральный центр охраны здоровья животных" (600901, г. Владимир, мкр. Юрьевец; ОГРН 1023301283720, ИНН 3327100048) к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Освободить федеральное государственное бюджетное учреждение "Федеральный центр охраны здоровья животных" от административной ответственности в виде штрафа в связи с малозначительностью правонарушения и объявить ему устное замечание.

Решение может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд (г. Владимир) в течение десяти дней со дня принятия через Арбитражный суд Владимирской области.

Судья

О.Ю. Рыжкова