

Гражданские дела - кассация

ДЕЛО № 8Г-2740/2023 [88-6012/2023]

ПРОИЗВОДСТВО

РАССМОТРЕНИЕ В НИЖЕСТОЯЩЕМ СУДЕ

СЛУШАНИЯ

ЖАЛОБЫ

УЧАСТНИКИ

СУДЕБНЫЕ АКТЫ

Судебный акт #1 (Постановления)

УИД 86RS0002-01-2022-000958-12

Дело №88-6012/2023

Мотивированное определение
составлено 19 апреля 2023 года

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Челябинск

13 апреля 2023 года

Судебная коллегия по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции в составе

председательствующего Чаус И.А.,

судей Пашкульской Т.Д., Чернецовой С.М.,

рассмотрела в открытом судебном заседании посредством видеоконференц-связи гражданское дело №2-2264/2022, по иску Посадовой Дины Васильевны к обществу с ограниченной ответственностью «Карст-М», Баскакову Александру Юрьевичу, Слатвинскому Николаю Васильевичу, Шаяхметову Рафаэлю Рамилевичу, Рыжикову Вячеславу Леонидовичу, Цуркаль Валентине Владимировне, Посадову Артему Евгеньевичу о признании недействительным решения общего собрания,

по кассационной жалобе Посадовой Дины Васильевны на решение Нижневартовского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа-Югры от 25 июля 2022 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам суда Ханты-Мансийского автономного округа-Югры от 06 декабря 2022 года.

Заслушав доклад судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции Чаус И.А., объяснения Посадовой Д.В., поддержавшей доводы кассационной жалобы, представителя общества с ограниченной ответственностью «Карст-М» - Целых А.П., действующего на основании доверенности, Рыжикова В.Л., возражавших относительно доводов кассационной жалобы, судебная коллегия по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции

установила:

Посадова Д.В. обратилась в суд с иском к ООО «Карст-М», Баскакову А.Ю., Слатвинскому Н.В., Шаяхметову Р.Р., Рыжикову В.Л., Цуркаль В.В., Посадову А.Е. о признании недействительным решения общего собрания от 25 января 2019 года в части утверждения сметы расходов по управлению общим имуществом, расположенным по адресу: <данные изъяты> предложенной ООО «Полигон Сервис», и

утверждения проекта договора на управление общим имуществом, мотивируя тем, что является собственником 229/10000 долей в праве собственности на нежилое помещение № 1001, общей площадью 5009,7 кв.м, расположенного в вышеуказанном доме, она не была уведомлена о проводимом собрании собственников, каких-либо расчетов, подтверждающих экономическую обоснованность установленной платы за содержание одного квадратного метра в размере 478 руб. не представлено, однако ранее решением Нижневартовского городского суда ХМАО – Югры от 6 ноября 2018 года были признаны экономически необоснованными тарифы в размере 410 руб.

Протокольным определением суда от 24 мая 2022 года в качестве соответчиков привлечены Рыжиков В.Л., Цуркаль В.В., Посадов А.Е., в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Духина А.С. (т. 1, л.д. 210-212).

Решением Нижневартовского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа-Югры от 25 июля 2022 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам суда Ханты-Мансийского автономного округа-Югры от 6 декабря 2022 года, исковые требования Посадовой Д.В. оставлены без удовлетворения.

В кассационной жалобе Посадова Д.В. просит отменить состоявшиеся по делу судебные постановления, как незаконные, повторяет доводы, приводимые в иске о том, что не была уведомлена о проводимом собрании собственников, и каких-либо расчетов, подтверждающих экономическую обоснованность предложенных ООО «Полигон Сервис» тарифов, не представлено. Не согласна с выводами суда первой инстанции о неприсоединении к ранее заявленному иску Типаковой Т.А. об обжаловании решения собрания, поскольку о наличии такого спора не знала. Считает, что отсутствие регистрации права собственности не исключает ее заинтересованности в оспаривании решения собрания, так как она использует имущество, переданное ей до проведения собрания, и ООО «Полигон-Сервис» предъявило к ней иск о взыскании оплаты на основании обжалуемого решения собрания. Суд не учел злоупотребление правом со стороны ответчика ООО «Полигон-Сервис», так как условия предоставления услуги для всех собственников здания должны быть одинаковыми, а в данном случае они различны для иных собственников. Указывает на ошибочность вывода суда первой инстанции о пропуске срока исковой давности и его исчислении.

В дополнениях на кассационную жалобу Посадова Д.В. указывает, что соглашаясь с выводами суд апелляционной инстанции о наличии у нее права на обжалование решения общего собрания от 25 января 2019 года; о том, что срок на обращение в суд с иском не пропущен, на наличие уважительных причин не присоединения к иску Типаковой Т.А. по делу № 2-4105/2019, вместе с тем указывает, что суд рассмотрел спор лишь по основанию неизвещения истицы о проведении собрания, при этом оставил без внимания, как и суд первой инстанции, иные основания, по которым оспаривалось собрание, а именно об отсутствии экономического обоснования установленную общим собранием плату за содержание общего имущества собственников жилых помещений. что привело к существенному ограничению права истца на доступ к правосудию. Суды оставили неразрешенным ходатайство о необходимости истребования и предоставления дополнительных доказательств, подтверждающих чрезмерно завышенную стоимость услуг ООО «Полигон Сервис», а также заявление об отсутствии доказательств, подтверждающих экономическую обоснованность установленной платы.

Указывает, что без внимания и необходимой правовой оценки судов первой и апелляционной инстанции остались вступившие в законную силу судебные постановления по делу № 2-4105/2019, рассмотренному Нижневартовским городским судом с предметом тождественным предмету по настоящему спору (решение общего собрания от 25 января 2019 года), данное дело судами для обозрения и проведения сравнения в целях недопущения конкуренции судебных постановлений не

запрашивалось судами. Апелляционное определение (от 28.01.2020 № 33- 512/2020) в материалах настоящего дела отсутствует, в то время как именно в нем суд апелляционной инстанции приходит к выводу о наличии в деле достаточных доказательств о чрезмерно завышенной стоимости услуг ООО «Полигон Сервис», которая не отвечает требованиям разумности.

На основании оспариваемого решения к одной категории потребителей применяются разные коммунальные тарифы за идентичный промежуток времени, что было прямо признано ответчиком в отзыве, и противоречит принципу юридического равенства, не согласуется с целями потребления коммунального ресурса (в нарушение положений п.2 ст.426 ГК РФ).

Нижестоящими судами оставлено без внимания то, что ООО "КАРСТ-М", являющееся мажоритарным собственником, устанавливает тарифы на содержание имущества, не отвечающие принципам разумности, а выбранная управляющая компания является прямо аффилированной (общий генеральный директор - Рыжиков Вячеслав Леонидович), что является явным злоупотреблением правом.

Кроме того, заявитель просит учесть, что обжалуемые судебные акты уже привели к серьезным неблагоприятным последствиям для нее, поскольку Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры своим решением от 14.03.2023 по делу № А75-11131/2022, сославшись на обжалуемые судебные постановления, взыскал с Посадовой Д.В. немыслимую в сравнении с рыночной стоимостью помещения сумму (почти 2 млн.руб. за 2 года за услуги по управлению общим имуществом).

В отзыве на кассационную жалобу ООО «КАРСТ-М» указывает на необоснованность доводов кассационной жалобы Посадовой Д.В.

Судебная коллегия Седьмого кассационного суда общей юрисдикции установила, что участники процесса надлежащим образом и своевременно извещены о месте и времени судебного разбирательства. Кроме того, информация о слушании по настоящему делу заблаговременно размещена на официальном сайте суда.

В судебное заседание Седьмого кассационного суда общей юрисдикции иные лица, участвующие в деле, не явились, о причинах неявки не сообщали, ходатайств об отложении судебного заседания не заявляли. На основании статьи 379.5 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебная коллегия считает возможным рассмотреть дело в их отсутствие.

Выслушав лиц, участвующих в судебном заседании после перерыва, объявленного 6 апреля 2023 года в связи с поступлением дополнительной кассационной жалобы, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции приходит к следующему.

Согласно части 1 статьи 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального или процессуального права.

Такие нарушения были допущены нижестоящими судами при рассмотрении гражданского дела.

При рассмотрении дела было установлено, что Посадовой Д.В. принадлежат 229/10000 долей в праве общей долевой собственности на нежилое помещение № 1001, расположенное по адресу: <данные изъяты> (далее – помещение № 1001). Право собственности Посадовой Д.В. зарегистрировано 10 июня 2019 года (т. 1, л.д. 91-97).

Участниками общей долевой собственности на помещение № 1001 также являются: ООО «КАРСТ-М» (208/10000 доли в праве собственности), Цуркаль В.В. (13/2000 доли в праве собственности), Слатвинский Н.В. (151/5000 доли в праве собственности), Рыжиков В.Л. (8929/10000 доли в праве собственности), Посадов А.Е. (267/10000 доли в праве собственности).

Из копии протокола общего собрания от 25 января 2019 года следует, что собственники приняли, в том числе, решение об утверждении сметы расходов по управлению общим имуществом и проекта договора управления общим имуществом, предложенных ООО «Полигон-Сервис» (вопросы 4 и 5 соответственно) (т. 1, л.д. 31-32).

По 4 и 5 вопросу «за» проголосовало 4 участника, обладающих 97,8% голосов, «против» - 0 (0%), «воздержались» - 0 (0%).

Посадова Д.В. на общем собрании не присутствовала, не извещалась.

Решением Нижневартовского городского суда ХМАО - Югры от 7 октября 2019 года удовлетворен иск Типаковой Т.А. о признании недействительным решения общего собрания собственников нежилого помещения № 1007, расположенного по адресу: <данные изъяты> от 25 января 2019 года в части утверждения проекта договора на управление общим имуществом с установленной стоимостью оплаты за квадратный метр помещения.

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении исковых требований Посадовой Д.В., суд первой инстанции руководствовался положениями статей 8.1, 181.1, 181.2, 181.3, 181.4, 247, 551 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 45, 46 Жилищного кодекса Российской Федерации и исходил из того, что на момент проведения общего собрания истец не являлась собственником вышеуказанного помещения, в связи с чем не была уведомлена о предстоящем собрании.

Судом также указано на то, что Посадова Д.В. без уважительных причин не присоединилась к иску Типаковой Т.В., рассмотренному Нижневартовским городским судом ХМАО – Югры 7 октября 2019 года, то есть после государственной регистрации права собственности Посадовой Д.В. на помещение.

Кроме того, установив, что в отзыве на исковое заявление по делу № А75-3265/21, поданном 24 мая 2021 года представителем Посадовой Д.В. содержится ссылка на оспариваемое решение от 25 января 2019 года, а настоящее исковое заявление подано в суд 21 января 2022 года (т. 1 л.д. 52), суд первой инстанции пришел к выводу о пропуске срока исковой давности истцом, о применении которого заявлено ответчиком (т. 1, л.д. 237-240).

Суд апелляционной инстанции, соглашаясь с решением суда об отказе в удовлетворении заявленных истцом требований, вместе с тем, не согласился с выводами суда относительно применения и исчисления срока исковой давности.

Руководствуясь положениями ст.ст. 181.4 Гражданского кодекса Российской Федерации, ст. 200 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, данными в пункте 18 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.09.2015 N 43 "О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности", ст. 204 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции указал, что дело № 2-6412/2021 по аналогичному иску Посадовой Д.В. находилось в производстве суда с 21 сентября 2021 года (т.1, л.д. 189). Определением Нижневартовского городского суда ХМАО – Югры от 7 декабря 2021 года исковое заявление Посадовой Д.В. оставлено без рассмотрения по основанию, предусмотренному абзацем восьмым статьи 222 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (истец, не просивший о разбирательстве дела в его отсутствие, не явился в суд по вторичному вызову, а ответчик не требует рассмотрения дела по существу). Соответственно, срок исковой давности прерывался на

период нахождения вышеназванного дела в производстве суда (2 месяца 17 дней), в связи с чем настоящее исковое заявление подано своевременно - в течение 5 месяцев 12 дней (при исчислении срока с 24 мая 2021 года), и срок исковой давности в данном случае не пропущен.

Кроме этого, суд апелляционной инстанции счел ошибочным вывод суда о том, что Посадова Д.В. без уважительных причин не присоединилась к иску Типаковой Т.В., отметив, что данное обстоятельство не может повлиять на результат разрешения спора.

Судебная коллегия по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции не может согласиться с выводами судов по следующим основаниям.

Статьей 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что решение суда должно быть законным и обоснованным.

Пленумом Верховного Суда Российской Федерации в пунктах 2 и 3 постановления от 19 декабря 2003 г. N 23 "О судебном решении" разъяснено, что решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (части 1 статьи 1, части 3 статьи 11 ГПК РФ). Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59 - 61, 67 ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Между тем обжалуемые судебные постановления данным требованиям закона не отвечают.

В соответствии со ст. 210 ГК РФ собственник несет бремя содержания принадлежащего ему имущества, если иное не предусмотрено законом или договором.

В силу ст. 249 ГК РФ каждый участник долевой собственности обязан соразмерно со своей долей участвовать в уплате налогов, сборов и иных платежей по общему имуществу, а также в издержках по содержанию и сохранению общего имущества.

К общему имуществу здания относятся помещения, предназначенные для обслуживания более одного помещения в здании, а также лестничные площадки, лестницы, холлы, лифты, лифтовые и иные шахты, коридоры, технические этажи, чердаки, подвалы, в которых имеются инженерные коммуникации, иное обслуживающее более одного помещения в данном здании оборудование, крыши, ограждающие несущие, ненесущие конструкции этого здания, механическое, электрическое, санитарно-техническое и иное оборудование, находящееся за пределами или внутри помещений, обслуживающее более одного помещения.

При отсутствии соглашения о порядке покрытия расходов по содержанию имущества, каждый из собственников участвует во всех расходах пропорционально своей доле в общем праве. Расходы по содержанию общего имущества здания обусловлены необходимостью его эксплуатации и поэтому являются обязательными.

Таким образом, отношения по несению собственниками расходов по содержанию общего имущества нежилого здания являются договорным обязательством, в отсутствие соглашения фактически понесенные расходы являются неосновательным обогащением собственника, уклоняющегося от их несения.

В силу подп. 1.1 п. 1 ч. 1 ст. 8 ГК РФ гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности, в частности, гражданские права и обязанности возникают из решений собраний в случаях, предусмотренных законом.

В соответствии с ч. 2 ст. 181.1 ГК РФ решение собрания, с которым закон связывает гражданско-правовые последствия, порождает правовые последствия, на которые решение собрания направлено, для всех лиц, имевших право участвовать в данном собрании (участников юридического лица, собственников, кредиторов при банкротстве и других - участников гражданско-правового сообщества), а также для иных лиц, если это установлено законом или вытекает из существа отношений.

Из разъяснений постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" (п.41), постановления Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 N 64 "О некоторых вопросах практики рассмотрения споров о правах собственников помещений на общее имущество здания" (п.6), следует, что отношения собственников помещений, расположенных в нежилом здании, возникающие по поводу общего имущества в таком здании, прямо законом не урегулированы, поэтому в соответствии с пунктом 1 статьи 6 ГК РФ к отношениям собственников помещений, расположенных в нежилом здании, возникающим по поводу общего имущества в таком здании, подлежат применению нормы законодательства, регулирующие сходные отношения, в частности статьи 249, 289 и 290 ГК РФ и 44 - 48 ЖК РФ.

Согласно пункту 1 статьи 181.3 Гражданского кодекса Российской Федерации, решение собрания недействительно по основаниям, установленным настоящим Кодексом или иными законами, в силу признания его таковым судом (оспоримое решение) или независимо от такого признания (ничтожное решение).

Решение собрания не может быть признано судом недействительным, если голосование лица, права которого затрагиваются оспариваемым решением, не могло повлиять на его принятие и решение собрания не влечет существенные неблагоприятные последствия для этого лица(пункт 4 статьи 181.4 ГК РФ).

Как следует из разъяснений постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации"(п.109), к существенным неблагоприятным последствиям относятся нарушения законных интересов как самого участника, так и гражданско-правового сообщества, которые могут привести, в том числе к возникновению убытков, лишению права на получение выгоды от использования имущества гражданско-правового сообщества, ограничению или лишению участника возможности в будущем принимать управленческие решения или осуществлять контроль за деятельностью гражданско-правового сообщества.

Как указано в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 29 января 2018 года №5-П, приведенное правовое регулирование носит общий характер и призвано обеспечить защиту прав и законных интересов как самих участников гражданско-правового сообщества, так и иных лиц, для которых принятые собранием решения также могут порождать определенные правовые последствия. Соответствующие законоположения как сами по себе, так и во взаимосвязи со статьей 46 Жилищного кодекса Российской Федерации не препятствуют собственнику помещения в

многоквартирном доме, не принимавшему участия в общем собрании, на котором рассматривался вопрос об установлении размера платы за содержание жилого помещения (обязательных платежей и (или) взносов, связанных с оплатой расходов на содержание общего имущества в многоквартирном доме), или голосовавшему против принятия решения, устанавливающего ее конкретные размеры, если он полагает, что таким решением нарушены его права и законные интересы, обратиться в суд с заявлением об обжаловании данного решения в установленный законом срок.

В ходе рассмотрения дела об оспаривании решения общего собрания собственников помещений лицо, обратившееся в суд с соответствующим заявлением, не лишено возможности представить доводы и доказательства, свидетельствующие о том, что определенный общим собранием размер платы за содержание помещения (обязательных платежей и (или) взносов, связанных с оплатой расходов на содержание общего имущества) установлен произвольно и не отвечает требованиям разумности, а основанная на избранных общим собранием дополнительных критериях для определения долей участия собственников помещений в обязательных расходах на содержание общего имущества в многоквартирном доме дифференциация размеров указанных платежей влечет за собой недопустимые различия в правовом положении этих лиц.

Суд же при оценке правомерности обжалуемого решения, действуя в пределах предоставленной ему дискреции и исходя из конкретных обстоятельств дела, не должен руководствоваться исключительно формальным критерием распределения бремени расходов на содержание общего имущества в многоквартирном доме, установленным частью 1 статьи 158 Жилищного кодекса Российской Федерации.

Соглашаясь с выводами суда апелляционной инстанции о том, что истицей не пропущен срок обращения в суд, о ее субъективном праве на оспаривание решения общего собрания собственников, об уважительности причин неприсоединения к иску Типаковой Т.В., суд кассационной инстанции не может согласиться с выводами судов о законности принятого общим собранием решения в части установления платы за содержание общего имущества, а именно по принятым решениям об утверждении сметы расходов по управлению общим имуществом и проекта договора управления общим имуществом, предложенных ООО «Полигон-Сервис» (вопросы 4,5).

Как следует из искового заявления одним из оснований, по которым истица просила признать общее собрание недействительным, являлось отсутствие утвержденной общим собранием сметы и ее экономического обоснования установленной платы за содержание общего имущества, принадлежащего собственникам нежилого помещения (торгового комплекса), указанное влечет для нее существенные неблагоприятные последствия.

Исходя из приведенных выше норм материального права, позиции, изложенной в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 29 января 2018 года № 5-П, размер платы за содержание общего имущества должен быть определен решениями общих собраний собственников исходя из экономической целесообразности и объема использования общего имущества.

Между тем, обстоятельства, связанные с экономическим обоснованием установленной платы на содержание общего имущества, утвержденной 25.01.2019 решением общего собрания собственников нежилых помещений сметы и, соответственно, заключенного договора управления с ООО «Полигон» судами не изучались и не отражены в судебных постановлениях.

Более того, в материалах дела отсутствует, как сама смета, утвержденная решением общего собрания, так и ее экономическое обоснование. Между тем, требования истца по указанным основаниям были заявлены в иске (т. 1, л.д. 4-5), доводы содержались в апелляционной жалобе.

В то же время данный вопрос является юридически значимым для правильного рассмотрения дела по заявленным истицей требованиям.

Кроме того, судами не дана надлежащая правовая оценка и доводам заявителя о том, что на основании оспариваемого решения к одной категории потребителей применяются разные коммунальные тарифы за идентичный промежуток времени.

Это судебными инстанциями учтено не было, что повлекло за собой вынесение судебных постановлений, не отвечающих требованиям статьи 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

При таких обстоятельствах оспариваемые судебные акты нельзя признать законными и обоснованными. Они приняты с существенными нарушениями норм материального и процессуального права, повлиявшими на исход дела, без их устранения невозможна защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, что согласно статье 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для отмены обжалуемых судебных актов и направления дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 379.5, 390, 390.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции,

определила:

решение Нижневартовского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа-Югры от 25 июля 2022 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам суда Ханты-Мансийского автономного округа-Югры от 06 декабря 2022 года отменить.

Дело направить в суд первой инстанции на новое рассмотрение.

Председательствующий

Судьи

