

Вывести список дел, назначенных на дату



23.09.2024



Поиск информации по делам

## Решение по гражданскому делу - апелляция

Информация по делу

Дело № 33-2232/2024 Докладчик Осипова Т.А.  
Суд I инстанции № 2-274/2024 Судья Соловьева Е.А.  
УИД № 33RS0008-01-2023-003645-55

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Владимирского областного суда в составе:

председательствующего судьи Яковлевой Д.В.,  
судей Осиповой Т.А., Сергеевой И.В.  
при секретаре Шушкиной О.А.,

рассмотрела в открытом судебном заседании в г. Владимире 5 июня 2024 г. гражданское дело по апелляционной жалобе Стаканкина Андрея Юрьевича на решение Гусь-Хрустального городского суда Владимирской области от 15 февраля 2024 г., которым постановлено:

Исковые требования ПАО САК «Энергогарант» к Стаканкину Андрею Юрьевичу о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами удовлетворить частично.

Взыскать со Стаканкина Андрея Юрьевича (СНИЛС \*\*\*\*) в пользу ПАО «САК «Энергогарант» (ИНН 7705041231) проценты за пользование чужими денежными средствами за период со 02 октября 2023 года по 22 декабря 2023 года в размере 142142 рубля 18 копеек, в возврат госпошлины 30630 рублей, почтовые расходы 419 рублей 44 копейки.

В удовлетворении остальной части иска отказать.

Заслушав доклад судьи Осиповой Т.А., объяснения представителя ответчика Стаканкина А.Ю. – Куропаткина А.В., поддержавшего доводы апелляционной жалобы, представитель истца ПАО САК «Энергогарант» - Атановой С.В., возражавшей против удовлетворения апелляционной жалобы, судебная коллегия

установила:

ПАО САК «Энергогарант» обратилось с иском к Стаканкину А.Ю. с последующим уточнением о взыскании неосновательного обогащения в сумме 4 400 500 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами за период со с 2 октября 2023 г. по 25 ноября 2023 г. в размере 147 929, 14., почтовых расходов в сумме 419 руб. 44 коп., судебных расходов от суммы удовлетворенных требований (л.д. 74).

В обоснование иска указано, что решением Гусь-Хрустального городского суда Владимирской области по делу 2-1485/2023 в пользу Стаканкина А.И. с ПАО САК «Энергогарант» взыскано страховое возмещение в сумме 4 400 500 руб., компенсация морального вреда в сумме 10 000 руб., неустойка в сумме 5 710 руб. 50 коп., штраф за неудовлетворение требований в добровольном порядке 700 000 руб., а всего 5 116 210, 50 руб.

7 сентября 2023 г. страховая компания частично исполнила вступившее в законную силу решение суда, произвела истцу выплату страхового возмещения в сумме 4 400 500 руб. на указанные истцом реквизиты.

15 сентября 2023 г. истцу выдан исполнительный лист на общую сумму 5 116 210 руб. 50 коп., который предъявлен им к принудительному исполнению.

2 октября 2023 г. на основании предъявленного Стаканкиным А.Ю. исполнительного листа со счета ПАО САК «Энергогарант» инкассовым поручением списана денежная сумма в размере 5 116 210,50 руб. (л.д. 4-5).

Определением суда от 15 февраля 2024 г. судом принят отказ истца ПАО САК «Энергогарант» от иска в части требований о взыскании неосновательного обогащения в сумме 4 400 500 руб., производство по делу в данной части прекращено (л.д. 85).

В судебном заседании суда первой инстанции представитель истца ПАО САК «Энергогарант» - Атанова С.В., действующая на основании доверенности (л.д. 7), поддержала исковые требования с учетом уточнений.

Ответчик Стаканкин А.Ю., его представитель Кресова Е.А., действующая по устному ходатайству, возражали против удовлетворения исковых требований по доводам, изложенным в представленных возражениях. В обоснование указали, что поскольку страховая компания в добровольном порядке не исполнила решение суда от 19 апреля 2023 г., истец обратился за исполнительным листом для предъявления к принудительному исполнению. Полагали, что двойное списание денежных средств произошло в связи с недобросовестными действиями

страховой компании, уклоняющейся от исполнения решения суда в полном объеме. Ответчик, на момент обращения в банк с исполнительным листом, не знал о частичном погашении страховщиком задолженности, каких –либо уведомлений от страховой компании о частичном исполнении решения суда не получал. Претензия страховой компании получена 8 декабря 2023 г. После уведомления о факте неосновательного обогащения и до принятия судом иска 22 декабря 2023 г. ответчик перечислил в пользу страховщика излишне уплаченные денежные средства в сумме 4 400 500 руб. Полагал, что основания для удовлетворения требований истца в данной части отсутствуют. Выразили несогласие с требованием о начислении процентов, поскольку двойное взыскание произошло по вине страховщика, а зачисленными на счет Стаканкина А.Ю. денежными средствами с 2 октября 2023 г. по 22 декабря 2023 г. ответчик не пользовался. Полагали, что проценты подлежат начислению с даты истечения установленного в претензии срока для удовлетворения требований, т.е. с 15 декабря 2023 г. (л.д. 59-61, 80-84).

Третье лицо Стаканкина Н.В. в судебное заседание суда первой инстанции не явилась, извещалась судом надлежащим образом (л.д. 68), в письменном заявлении просила о рассмотрении дела в свое отсутствие, выразила несогласие с заявленными исковыми требованиями (л.д. 79).

Судом постановлено вышеуказанное решение (л.д. 94-96).

В апелляционной жалобе ответчик Стаканкин А.Ю. просит решение суда изменить, снизив размер взысканных процентов до 15 070, 20 руб. и размер взысканной государственной пошлины.

В обоснование жалобы указывает, что суд первой инстанции неправильно применил нормы материального и процессуального права, выводы не соответствуют фактическим обстоятельствам дела. Суд ошибочно не принял во внимание доводы ответчика о том, что перечисление банком по исполнительному листу 2 октября 2023 г. на расчетный счет ответчика денежных средств в размере 4 400 500 руб. стало возможно только лишь по причине недобросовестного поведения истца. Доказательств незаконности действий (бездействий) ответчика суду не представлено. Полагал, что проценты в порядке ст. 395 ГК РФ подлежат взысканию с ответчика только с 15 декабря 2023 г., с момента истечения срока удовлетворения требований претензии, полученной 8 декабря 2023 г. Также полагал, что при разрешении вопроса о взыскании государственной пошлины в полном объеме суд не учел положения пп. 3 п. 1 ст. 333.40 Налогового кодекса РФ (л.д. 107-109).

Ответчик Стаканкин А.Ю. и третье лицо Стаканкина Н.В. в судебное заседание суда апелляционной инстанции не явилась, о явке извещена по правилам статьи 113 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, а также путем размещения соответствующей информации на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (л.д. 123, 124, 128, 129), об отложении судебного заседания не ходатайствовали, в связи с чем судебной коллегией в соответствии с частью 3 статьи 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации вынесено определение о рассмотрении дела в их отсутствие.

В соответствии с ч. 1 ст. 327.1 ГПК РФ суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционных жалобах, представлениях и возражениях относительно жалобы, представления.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к следующему.

Как установлено судом первой инстанции и следует из материалов дела, вступившим в законную силу решением Гусь Хрустального городского суда Владимирской области по делу № 2-270/2023 в редакции апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Владимирского областного суда от 29 августа 2023 г. с ПАО САК «Энергогарант» в пользу Стаканкина А.Ю. взыскано страховое возмещение в сумме 4 400 500 руб., компенсация морального вреда 10 000 руб., неустойка в размере 5 710 руб. 50 коп., штраф за неудовлетворение в добровольном порядке требований потребителя в размере 700 000 руб. ( л.д.69-72, 133-139).

7 сентября 2023 г. ПАО САК «Энергогарант» платежным поручением № 537 перечислило на счет Стаканкина А.Ю. денежные средства в размере 4 400 500 руб., в качестве наименования платежа указано: страховое возмещение У-003-005985/22 (л.д. 8).

На основании заявления Стаканкина А.Ю. 19 сентября 2023 г. судом первой инстанции выдан исполнительный лист серии \*\*\*\* о взыскании в его пользу с ПАО САК «Энергогарант» страхового возмещения в сумме 4 400 500 руб., компенсации морального вреда 10 000 руб., неустойки в размере 5 710 руб. 50 коп., штрафа за неудовлетворение в добровольном порядке требований потребителя в размере 700 000 руб. (л.д. 132).

2 октября 2023 г. согласно инкассовому поручению \*\*\*\* со счета страховой компании ПАО САК «Энергогарант» на счет Стаканкина А.Ю. перечислены денежные средства в сумме 5 116 210, 50 руб. ( л.д. 9).

8 ноября 2023 г. ПАО САК «Энергогарант» направило Стаканкину А.Ю. досудебную претензию о возврате неосновательного обогащения в размере 4 400 500 руб. (л.д. 14-22).

Денежные средства в размере 4 400 500 руб. перечислены Стаканкиным А.Ю. на банковские реквизиты ПАО САК «Энергогарант» 22 декабря 2023 г. (л.д. 62), которые поступили на счет страховой компании 25 декабря 2023 г. (л.д.58).

Разрешая спор, суд первой инстанции исходил из того, что Стаканкину А.Ю. было известно о поступлении на его расчетный счет излишне уплаченных денежных средств в размере 4 400 500 руб. со 2 октября 2023 г. (даты поступления денежных средств в сумме 5 116 210,50 руб.), поскольку в платежном поручении указано назначение платежа, на момент совершения операции по перечислению денежных средств по состоянию на 2 октября 2023 г. на счете Стаканкина А.Ю. находилось 300 руб., после поступления денежных средств он частично распорядился ими, в связи с чем пришел к выводу о наличии на стороне ответчика неосновательного обогащения в связи с двойной выплатой страхового возмещения по одному и тому же решению суда, в связи с чем удовлетворил исковые требования о взыскании с ответчика процентов за

пользование чужими денежными средствами, определив период их взыскания со 2 октября 2023 г. (с момента поступления денежных средств на счет) и по 22 декабря 2023 г. (по день возврата денежных средств).

Суд апелляционной инстанции, соглашаясь с выводами суда первой инстанции о наличии правовых оснований для взыскания с ответчика в пользу истца процентов за пользование чужими денежными средствами на сумму неосновательного обогащения, полагает заслуживающими доводы апелляционной жалобы о неверном определении периода их начисления по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 настоящего Кодекса.

В силу пункта 2 статьи 1107 ГК РФ на сумму неосновательного денежного обогащения подлежат начислению проценты за пользование чужими средствами (статья 395) с того времени, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств.

В соответствии со ст. 395 ГК РФ в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 58 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 г. N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств", на сумму неосновательного обогащения подлежат начислению проценты, установленные п. 1 ст. 395 ГК РФ, с момента, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств.

Само по себе получение информации о поступлении денежных средств в безналичной форме (путем зачисления средств на его банковский счет) без указания плательщика или назначения платежа не означает, что получатель узнал или должен был узнать о неосновательности их получения.

Исходя из вышеизложенного, принимая во внимание правила пункта 2 статьи 1107 Гражданского кодекса Российской Федерации с учетом разъяснений пунктов постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации N 7 значимым для начисления процентов по статье 395 Гражданского кодекса Российской Федерации является момент, с которого приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств.

Из представленной с материалы дела ответчиком выписки по счету, выданной ПАО Сбербанк, следует, что наименование плательщика и назначение платежа при зачислении 2 октября 2023 г. д. нежных средств в сумме 5 116 210, 50 руб. на банковский счет Стаканкина А.Ю. отсутствуют, в качестве наименования операции указано: «прочие выплаты» (л.д. 63). Соответствующие сведения, которые приняты судом первой инстанции во внимание, указаны в выписке по счету, представленной лишь по судебному запросу (л.д. 52-53).

Таким образом, само по себе поступление денежных средств на банковский счет ответчика без указания плательщика и назначения платежа однозначно не свидетельствует о том, что ответчик узнал о неосновательности их получения в рамках принудительного исполнения решения суда ПАО САК «Энергогарант».

При этом необходимость обращения Стаканкина А.Ю. за получением исполнительного документа и предъявления его для принудительного исполнения обусловлено непосредственно действиями страховой компании, связанными с неисполнением вступившего в законную силу решения суда в полном объеме.

Кроме того, материалами дела подтверждено, что истцом в адрес ответчика 8 ноября 2023 г. направлена претензия о возврате спорных денежных средств (л.д. 14-15,18).

В соответствии с п. 1 ст. 314 Гражданского кодекса РФ если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения либо период, в течение которого оно должно быть исполнено (в том числе в случае, если этот период исчисляется с момента исполнения обязанностей другой стороной или наступления иных обстоятельств, предусмотренных законом или договором), обязательство подлежит исполнению в этот день или соответственно в любой момент в пределах такого периода.

Из буквального содержания требования о возврате денежных средств во взаимосвязи с приведенными правовыми нормами следует, что спорные средства должны были быть возвращены в течение 5 рабочих дней со дня получения претензии, тем самым истцом установлен срок для добровольного возврата полученных ответчиком денежных средств.

Указанная претензия получена ответчиком 8 декабря 2023 г., в связи с чем установленный истцом срок для возврата денежных средств истек 15 декабря 2023 г. (л.д. 15, 19).

Следовательно, возврат денежных средств должен быть осуществлен не ранее 5 рабочих дней со дня получения претензии, а проценты за пользование чужими денежными средствами должны быть исчислены не ранее истечения указанного срока.

При таких обстоятельствах, с учетом сложившихся между сторонами правоотношений, начисление судом первой инстанции процентов за пользование чужими денежными средствами на повторно полученную Стаканкиным А.Ю. сумму страхового возмещения с даты поступления на расчетный счет денежных средств со счета ПАО САК «Энергогарант» противоречит положениям статей 314, 1107 ГК РФ и обстоятельствам дела.

С учетом изложенного, принимая во внимание то обстоятельство, что в установленный претензией срок ответчик не возвратил истцу денежные средства, проценты в соответствии со статьей 395 ГК РФ подлежат взысканию с 15 декабря 2023 г. по 22 декабря 2023 г. в сумме 15 070,20 руб. исходя из следующего расчета:

с 15 декабря 2023 г. по 17 декабря 2023 г.:  $4\,400\,500 * 15\%/365 * 3 = 5\,425,27$  руб.

с 18 декабря 2023 г. по 22 декабря 2023 г.:  $4\,400\,500 * 16\%/365 * 5 = 9\,644,93$  руб.

Разрешая вопрос о возмещении истцу судебных расходов по уплате государственной пошлины, суд первой инстанции пришел к выводу о необходимости взыскания с ответчика понесенных истцом по уплате государственной пошлины, по правилам статьи 101 ГПК РФ, в связи с отказом истца от исковых требований по причине их добровольного удовлетворения ответчиком.

При этом, разрешая вопрос о распределении государственной пошлины, суд первой инстанции не учел следующее.

По общему правилу, предусмотренному частью 1 статьи 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса.

В силу части 1 статьи 101 ГПК РФ при отказе истца от иска понесенные им судебные расходы ответчиком не возмещаются. Истец возмещает ответчику издержки, понесенные им в связи с ведением дела. В случае, если истец не поддерживает свои требования вследствие добровольного удовлетворения их ответчиком после предъявления иска, все понесенные истцом по делу судебные расходы, в том числе расходы на оплату услуг представителя, по просьбе истца взыскиваются с ответчика.

Вместе с тем согласно статье 93 ГПК РФ основания и порядок возврата или зачета государственной пошлины устанавливаются в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

Как предусмотрено подпунктом 3 пункта 1 статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ) уплаченная государственная пошлина подлежит возврату частично или полностью в случае прекращения производства по делу (административному делу) или оставления заявления (административного искового заявления) без рассмотрения Верховным Судом Российской Федерации, судами общей юрисдикции или арбитражными судами.

При отказе истца (административного истца) от иска (административного иска) до принятия решения судом первой инстанции возврату истцу (административному истцу) подлежит 70 процентов суммы уплаченной им государственной пошлины.

Не подлежит возврату уплаченная государственная пошлина при добровольном удовлетворении ответчиком (административным ответчиком) требований истца (административного истца) после обращения указанных истцов в Верховный Суд Российской Федерации, арбитражный суд и вынесения определения о принятии искового заявления (административного искового заявления) к производству.

По смыслу приведенных правовых норм, уплаченная истцом при подаче искового заявления государственная пошлина может быть возвращена истцу в размере 70% от уплаченной им суммы при отказе от иска в связи с добровольным удовлетворением ответчиком заявленных исковых требований до принятия искового заявления к производству.

Как следует из материалов дела поданное истцом исковое заявление принято к производству суда определением от 25 декабря 2023 г. (л.д.2), ответчик добровольно удовлетворил иски в части возврата суммы в размере 4 400 500 руб. – 22 декабря 2023 г. (л.д. 62), т.е. до принятия искового заявления к производству суда.

В заявлении об отказе от части исковых требований представитель ПАО САК «Энергогарант» на основании п.п. 3 п. 1 ст. 333.40 НК РФ просил вернуть 70 % от уплаченной государственной пошлины и в заявлении об уточнении исковых требований заявил о взыскании судебных расходов по уплате государственной пошлины пропорционально удовлетворенным исковым требованиям (л.д. 73, 74).

Истцом при подаче иска уплачена государственная пошлина в размере 30 630 руб. исходя из цены иска в размере 4 485 978 руб. ( $4\,485\,978 - 1\,000\,000 * 0,5\% + 13\,200$ ).

Исходя из размера добровольно удовлетворенных исковых требований ответчиком до принятия к производству суда искового заявления (4 400 500 руб.) и удовлетворенных требований о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами (15070, 20 руб.) сумма государственной пошлины составит 30 277, 85 руб. ( $4\,400\,500 + 15\,070,20 - 1\,000\,000 * 0,5\% + 13\,200$ ).

При таких обстоятельствах, с учетом частичного удовлетворения исковых требований, в пользу истца подлежат возврату в порядке, установленном Налоговым Кодексом Российской Федерации, 70 процентов от суммы уплаченной им государственной пошлины в размере 21 194, 50 руб. ( $30\,277,85 * 70\%$ ), а 30 процентов - взысканию с ответчика в размере 9 083, 35 руб. ( $30\,277,85 * 30\%$ ).

С учетом изложенного решение суда подлежит изменению в части взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами и распределения расходов по уплате государственной пошлины.

Решение суда в остальной части об отказе в удовлетворении исковых требований и взыскании почтовых расходов сторонами по делу не обжалуется, в связи с чем в силу части 2 статьи 327.1 ГПК РФ не является предметом проверки суда апелляционной инстанции.

Руководствуясь ст.ст. 328-329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

решение Гусь-Хрустального городского суда Владимирской области от 15 февраля 2024 г. изменить в части взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами и распределения расходов по уплате государственной пошлины.

Взыскать со Стаканкина Андрея Юрьевича (\*\*\*\*) в пользу ПАО САК «Энергогарант» (ИНН 7705041231) проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 15 декабря по 22 декабря 2023 г. в сумме 15 070 руб. 20 коп. и судебные расходы по уплате государственной пошлины в размере 9 083 руб. 35 коп.

Возвратить ПАО САК «Энергогарант» государственную пошлину частично в сумме 21 194 руб. 50 коп., уплаченную в доход бюджета по платежному поручению \*\*\*\* от 4 декабря 2023 г.

В остальной части решение Гусь-Хрустального городского суда Владимирской области от 15 февраля 2024 г. оставить без изменения.

Председательствующий Д.В. Яковлева

Судьи: И.В. Сергеева

Т.А. Осипова

Мотивированное апелляционное определение составлено 13 июня 2024 г.